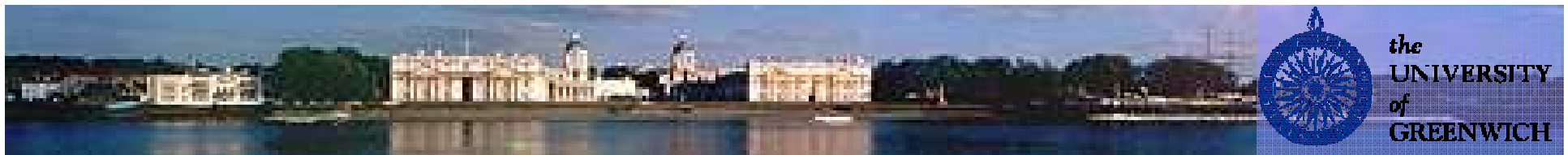


Audizione
Commissione Consiliare Permanente Sviluppo Economico, Comune di Piacenza
Piacenza, 15 Maggio 2013

La rimunicipalizzazione del Servizio Idrico Integrato a Piacenza

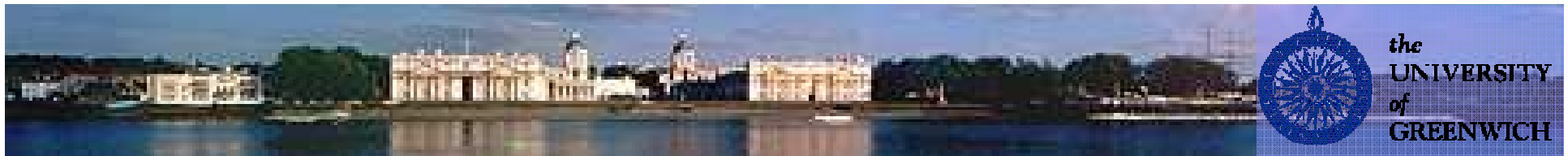
Emanuele Lobina
e.lobina@gre.ac.uk

Public Services International Research Unit (PSIRU)
Business School, University of Greenwich, UK
www.psiru.org; www.watertime.net



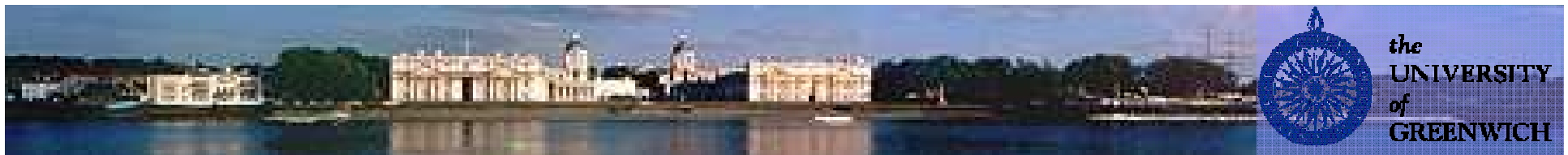
Sommario

- ◆ **Considerazioni preliminari**
- ◆ **Finanziamento degli investimenti e Patto di Stabilità**
- ◆ **Pro e contro delle modalità di gestione consentite dalla normativa**



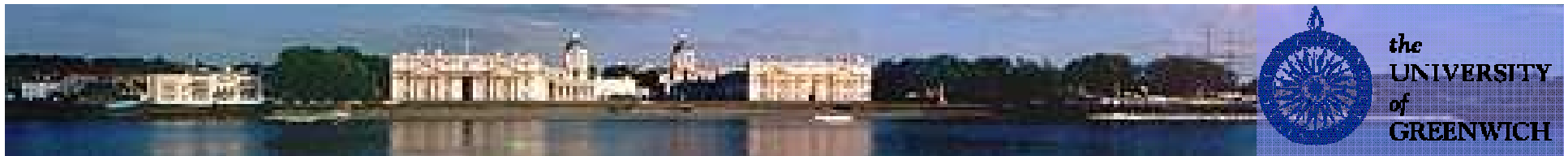
Considerazioni Preliminari: I

- ◆ **Modalità di gestione consentite dalla normativa:**
 - Affidamento tramite gara
 - Società in-house
 - Azienda pubblica (ad es. azienda speciale)



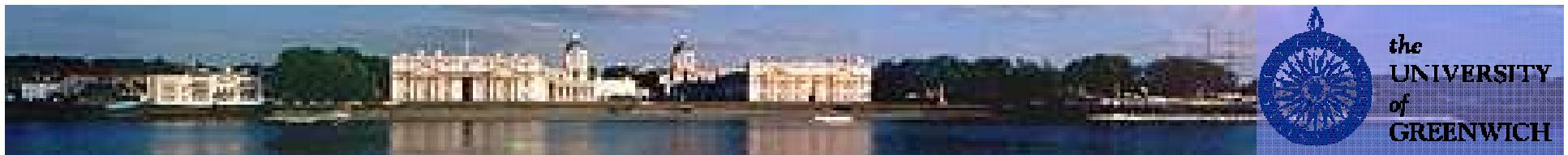
Considerazioni Preliminari: II

- ◆ **Di norma, il settore pubblico ottiene condizioni di finanziamento piú vantaggiose del settore privato**
- ◆ **Non esistono prove empiriche a favore della presunta maggiore efficienza dei gestori privati nel SII**
- ◆ **I gestori privati antepongono gli interessi degli azionisti a quelli dei cittadini**



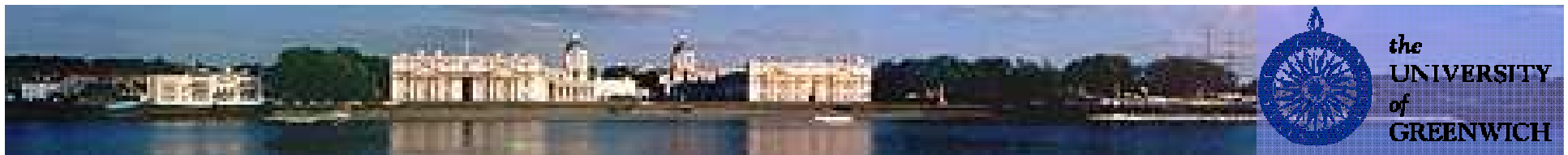
Finanziamento degli investimenti a seconda della modalità di gestione

- ◆ **A normativa vigente le modalità di finanziamento degli investimenti sono le stesse per le varie modalità di gestione**
- ◆ **La natura pubblicistica dell'azienda speciale consente di contenere il costo del finanziamento degli investimenti**
- ◆ **Il Patto di Stabilità potrebbe modificare questo scenario ma è improbabile che ciò avvenga**



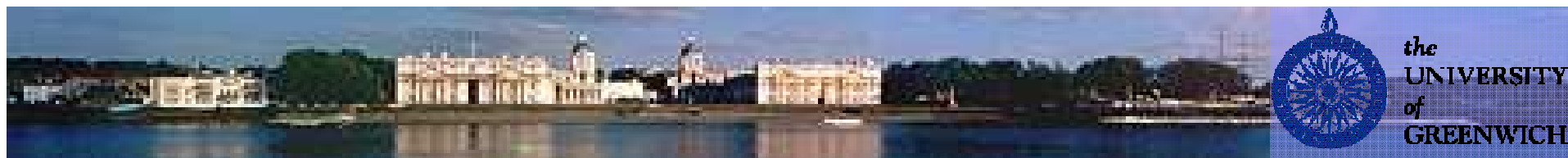
Incoerenza del Patto di Stabilità

- ◆ **Il Patto di Stabilità proposto impedirebbe quella gestione pubblica efficace ed efficiente del SII che si osserva in Europa**
- ◆ **È improbabile che, anche se approvato, il Patto di Stabilità proposto abbia lunga vita**
- ◆ **La permanenza della normativa vigente è dunque lo scenario più realistico**



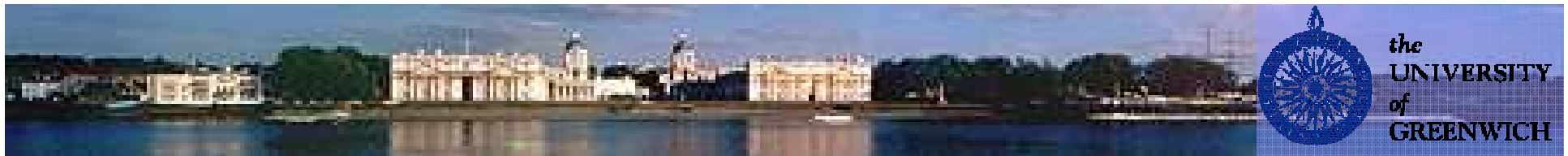
Nubi all'orizzonte del Patto di Stabilità

- ◆ **Il Patto di Stabilità andrebbe a detrimento dei cittadini**
- ◆ **Il movimento referendario ha introdotto la democrazia diretta tra le fonti giuridiche di riforma del settore (novità dal 1994)**
- ◆ **Il movimento referendario non si è smobilitato e non dà segno di smobilitarsi (vedi sentenza n. 199/2012)**



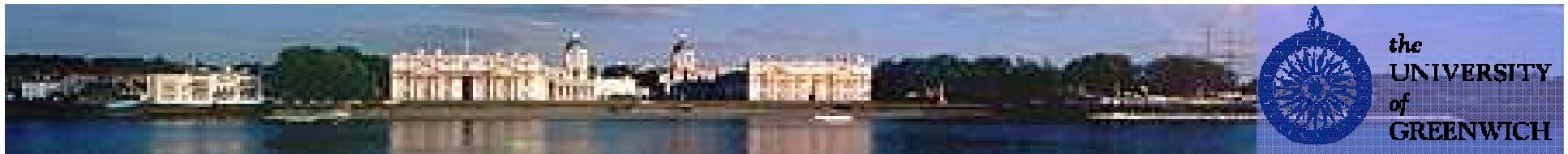
Adempimenti richiesti per il passaggio alle varie modalità di gestione

- ◆ **Affidamento tramite gara: esperimento della gara (costoso e rischioso)**
- ◆ **Società in-house e azienda speciale: rischio di contenzioso in caso di rescissione del contratto vigente**
- ◆ **In ogni caso, i costi degli investimenti pregressi saranno a carico dei cittadini**



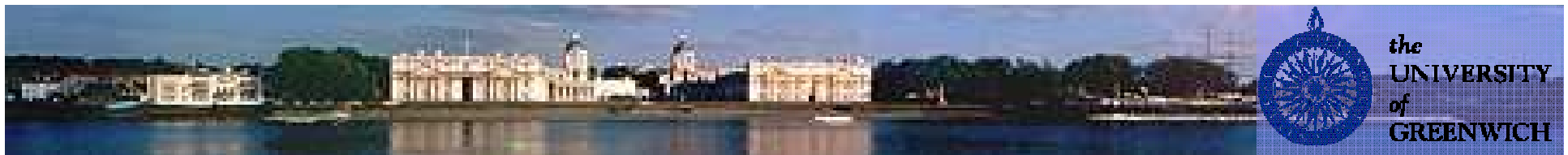
Affidamento a terzi tramite gara

- ◆ **Problemi dovuti ad asimmetrie informative e di potere (massimizzazione del profitto anteposta a obiettivi di interesse pubblico)**
- ◆ **I comuni concedenti sono posti di fronte a due scenari:**
 - Accettare la perdita di controllo della gestione
 - Entrare in conflitto con il gestore
- ◆ **In entrambe i casi sono i cittadini ad essere penalizzati nel lungo periodo**



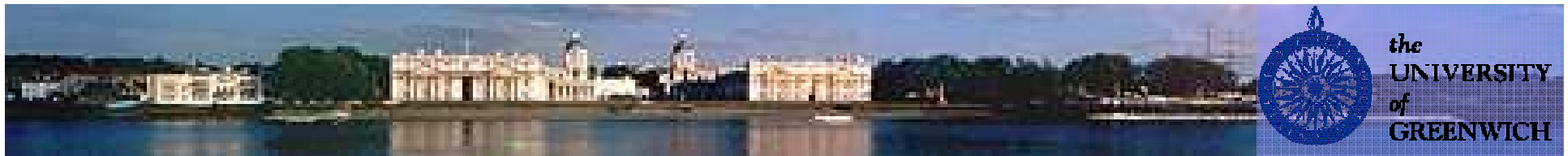
Multi-utility di proprietà mista

- ◆ **L'affidamento a società mista comporta gli stessi problemi dell'affidamento a terzi**
- ◆ **Una multi-utility orientata alla massimizzazione del profitto non trasferisce efficienze ai cittadini**
 - Il caso di Hera: 95% degli utili distribuiti agli azionisti sotto forma di dividendi
- ◆ **In Emilia, le multi-utility pubbliche hanno fatto la storia dello sviluppo del SII**

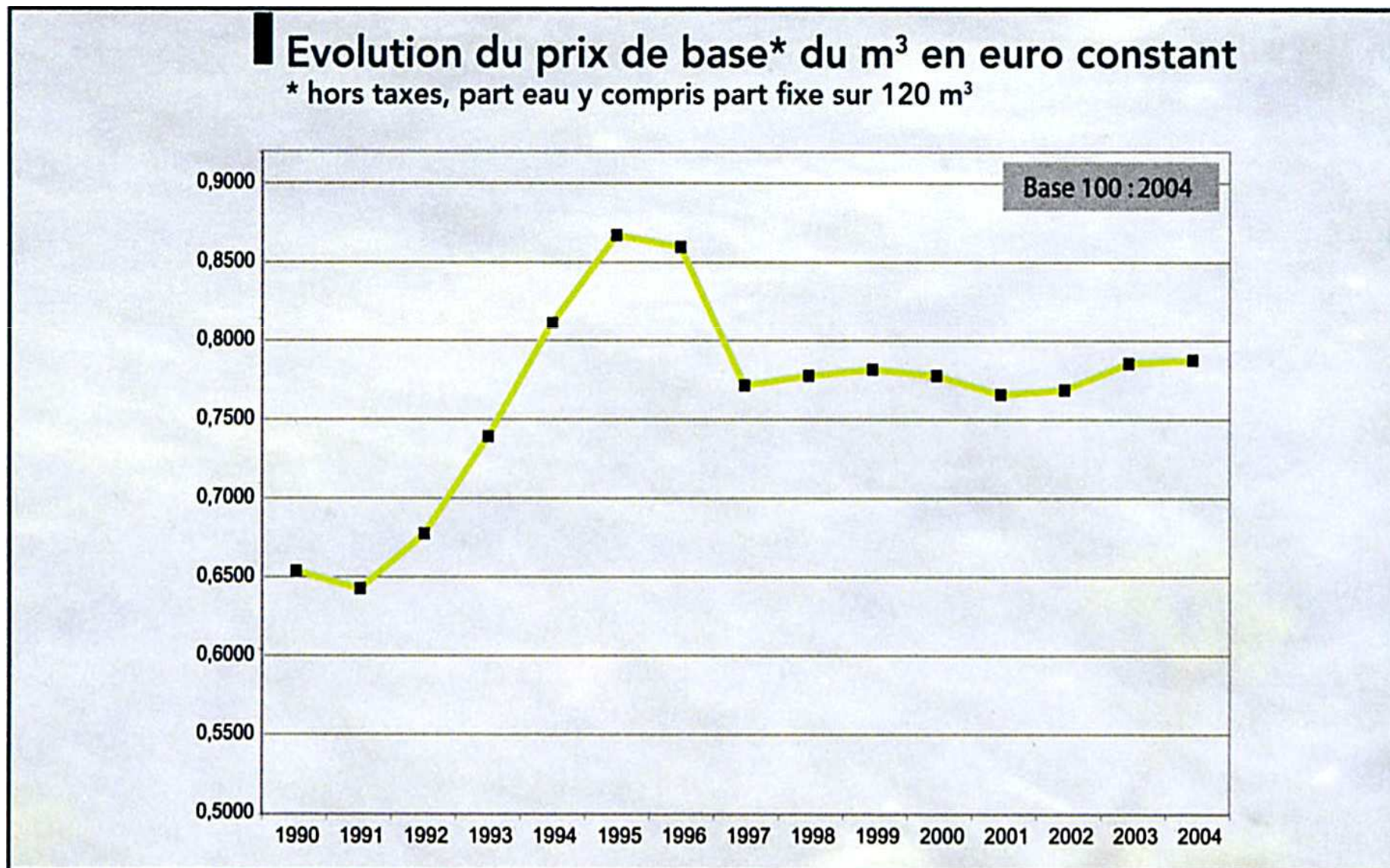


Azienda speciale

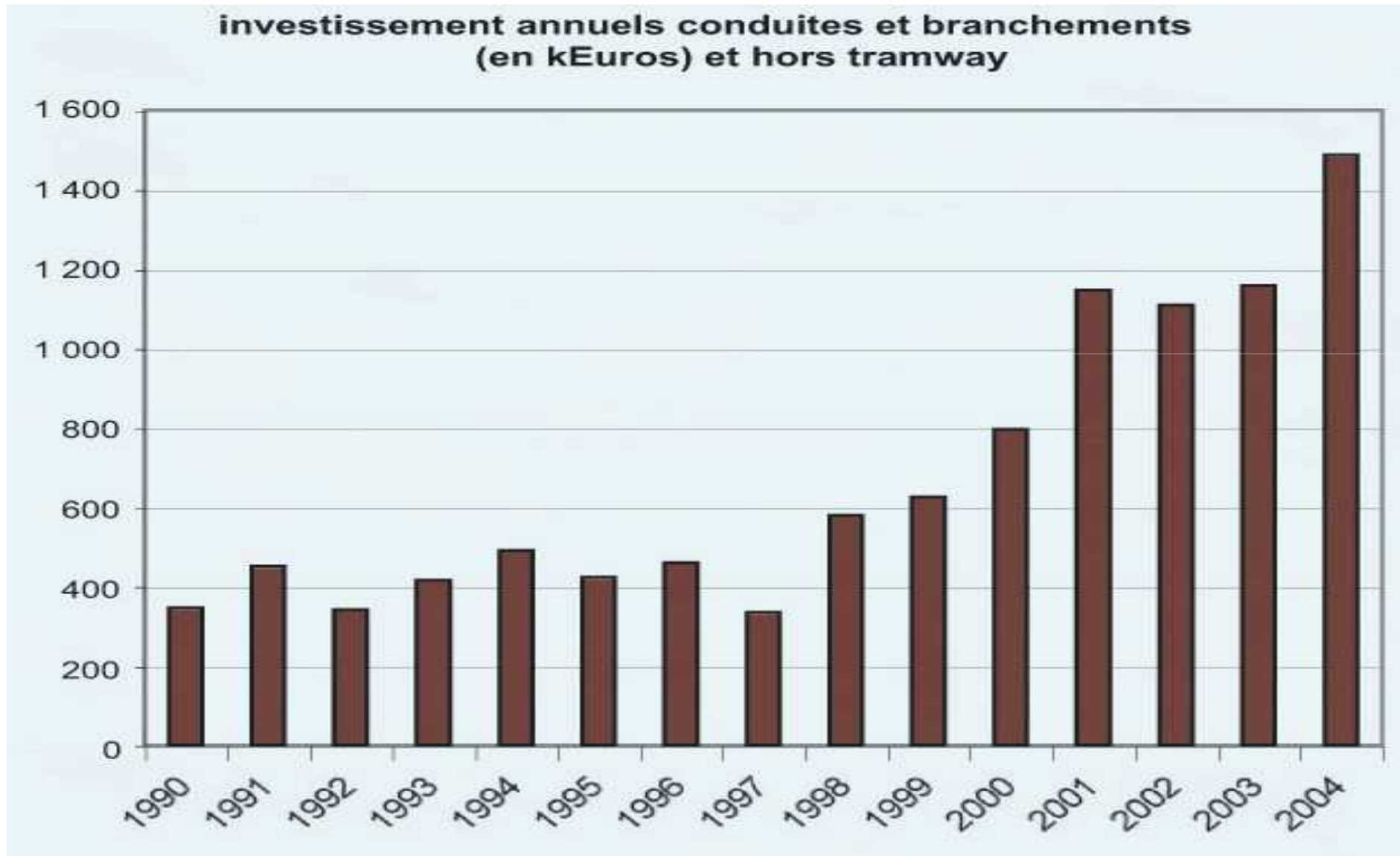
- ◆ **L'esperienza europea ed internazionale evidenzia i meriti dell'azienda speciale**
- ◆ **La natura pubblicistica dell'azienda speciale consente di massimizzare qualità e quantità del servizio offerto ai cittadini**
- ◆ **L'azienda speciale consente di introdurre forme avanzate di partecipazione pubblica, trasparenza, e flessibilità operativa**



Tariffe sola distribuzione acqua, 1990-2004 (€ al metro cubo, in termini reali rispetto al valore 2004, per un volume consumato di 120 metri cubi)



Investimenti annuali in tubature e allacci (distribuzione acqua), 1990-2004 (€ 000's)



Allacci rinnovati annualmente, 1990-2004 (in unità, distribuzione acqua)

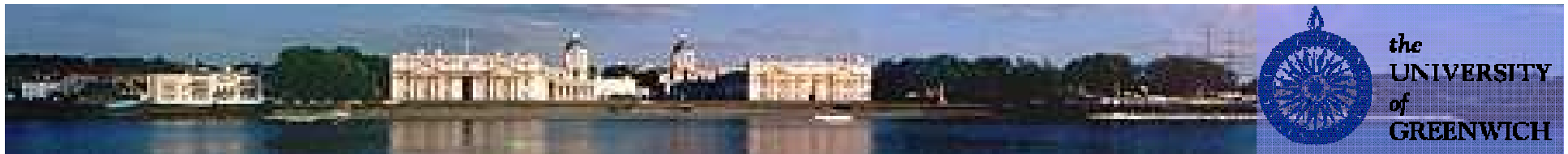


Condotta idriche rinnovate annualmente, 1990-2004 (in metri lineari)



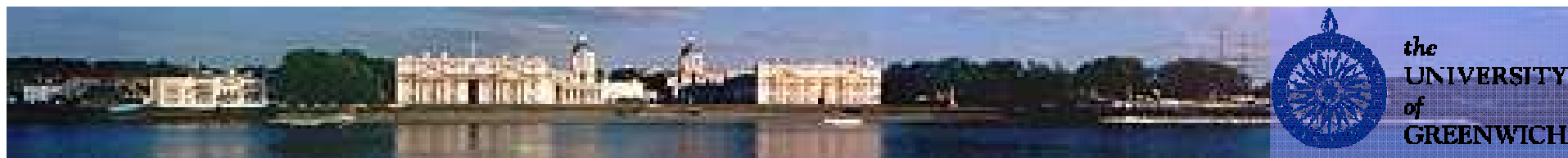
Società in-house

- ◆ **L'esperienza europea ed italiana evidenzia luci ed ombre della società in-house come soluzione ibrida:**
 - Rischio di deriva mercantile (i comuni si comportano come azionisti privati)
 - Flessibilità gestionale al servizio della massimizzazione di qualità/quantità del servizio (si vedano i meriti dell'azienda speciale)
 - Non vi sono obiettivi a portata della società in-house che non siano raggiungibili dall'azienda speciale (motivo che ha ispirato le recenti decisioni di Torino e Palermo)



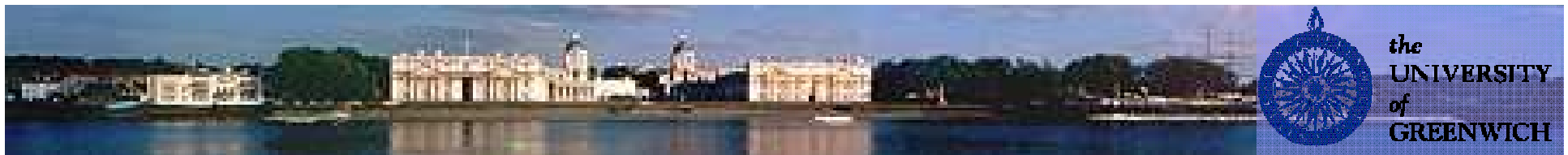
Costi della rimunicipalizzazione

- ◆ **Rescissione del contratto con l'attuale gestore: il rischio non si pone per la scadenza naturale dell'affidamento**
- ◆ **Investimenti pregressi: andranno pagati comunque indipendentemente dalla modalità di gestione scelta**
- ◆ **I costi di verifica dell'ammontare degli investimenti pregressi andranno sostenuti anche in caso di affidamento tramite gara**



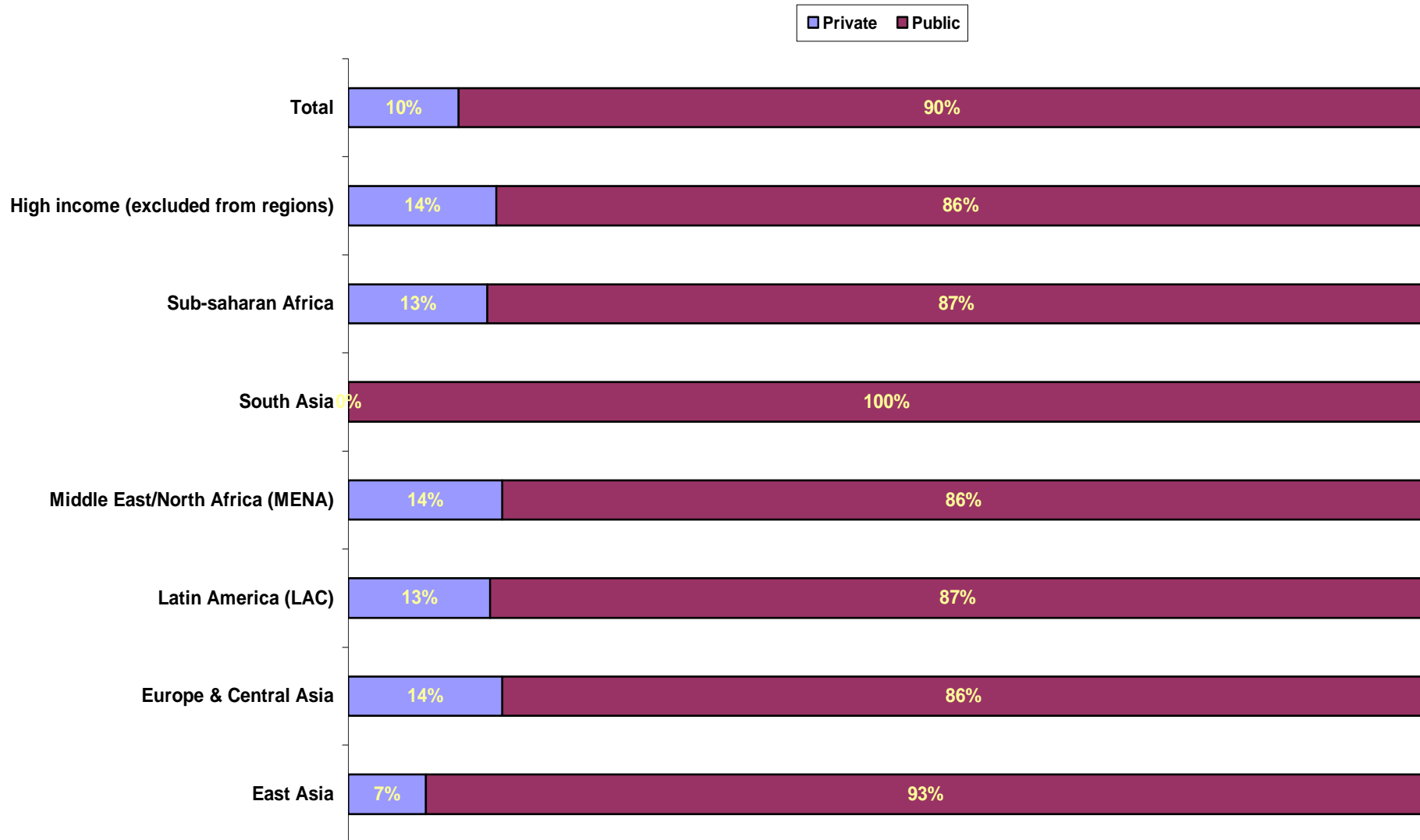
L'esperienza internazionale

- ◆ **Piú di 80 casi di rimunicipalizzazione in Europa e nel mondo: anche Atlanta, USA**
- ◆ **Molti i casi di rimunicipalizzazione in Francia: anche nella stessa Parigi**
- ◆ **La (ri)municipalizzazione ha fatto la storia dello sviluppo del SII in Europa, USA, Giappone ed altri Paesi industrializzati**
- ◆ **Non solo SII: 100 casi dal 2007 nel settore energia (ma anche rifiuti) in Germania; settore rifiuti e trasporti in Francia**



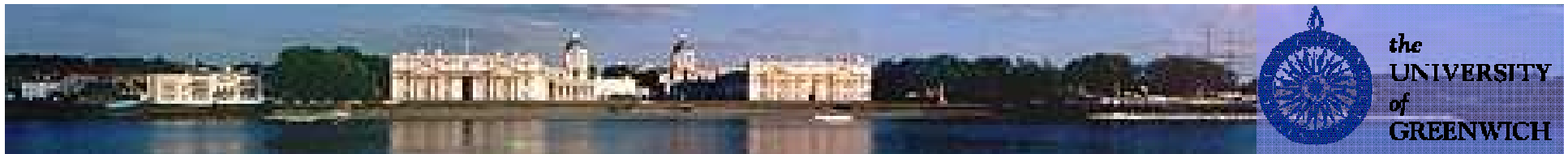
Gestioni pubbliche in piú del 90% delle 400 cittá maggiori del mondo

Private or public water operators in cities with population over 1 million (October 2006)



Conclusioni

- ◆ **Rispetto alle altre modalità di gestione, l'azienda speciale offre maggiori garanzie di sviluppo sostenibile del SII**
 - Sostenibilità socio-economica
 - Sostenibilità ambientale
 - Sostenibilità politica: Legittimazione sociale a gestire un bene comune



Alcuni riferimenti bibliografici

- ◆ www.watertime.net/docs/WP2/D21_Grenoble.doc
- ◆ www.tni.org/sites/www.tni.org/files/Paris%20Chapter%20by%20Anne%20Le%20Strat%20En_final.pdf
- ◆ www.watertime.net/docs/WP2/D11_Arezzo.doc
- ◆ www.watertime.net/docs/WP2/D33_Milan.doc
- ◆ www.watertime.net/docs/WP2/D13_Bologna.doc
- ◆ www.watertime.net/docs/WP2/D36_Rome.doc
- ◆ www.watertime.net/docs/WP2/D10f_Italy.doc
- ◆ www.psiru.org/sites/default/files/2003-06-W-over.doc
- ◆ www.psiru.org/sites/default/files/2008-02-W-UK.doc

